Олий суд Раёсатининг 2021 йил 28 январдаги РС-03-21-сонли қарорига

ИЛОВА

**Ўзбекистон Республикаси Олий судининг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори**

Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада такомиллаштириш ва суд ҳокимияти органларига ишончни ошириш   
чора-тадбирлари тўғрисида” 2018 йил 13 июлдаги ПФ-5482-сонли Фармони, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Раёсатининг “Суд амалиёти обзорларини тайёрлаш ва эълон қилиш тўғрисида” 2018 йил 27 июлдаги   
РС-44-18-сонли қарори 2-бандининг ижросини таъминлаш мақсадида Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг тўртинчи чорагида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзори тайёрланди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг ўтган даврдаги фаолияти таҳлилларига кўра, судлов ҳайъати томонидан Олий суднинг 2020 йилнинг биринчи ва иккинчи ярмига мўлжалланган иш режалари, дастурлар ва йўл хариталарида белгиланган вазифалар ижроси юзасидан муайян ишлар амалга оширилган.

Статистик таҳлиллар шуни кўрсатмоқдаки, Олий суднинг фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатига 2020 йил давомида 6294 та шикоят   
ва протестлар келиб тушган, шундан 6159 таси ўрганиб чиқилган.

Ўрганилган шикоятларнинг 2063 таси қайтарилган, 3018 тасини судлов ҳайъатига ўтказиш рад қилинган, 1078 таси назорат инстанциясига ўтказилган, 11 та иш назорат тартибида киритилган протестларга асосан Олий суд Раёсатида кўрилган. Шунингдек, назорат тартибидаги шикоят   
ва протестлар бўйича 550 та иш судлов ҳайъатида кўриб чиқилган.

Статистик таҳлиллар орқали Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг (бундан буён матнда ФПК деб юритилади)   
2-моддасида белгиланган суд ишларини юритиш мақсади ва вазифаларига қуйи судлар томонидан қанчалик даражада эришилганлигини баҳолаш мумкин.

Судлов ҳайъати томонидан кўрилган 550 та ишнинг:

202 таси бўйича суд ҳужжатлари ўзгаришсиз қолдирилган;

30 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, ишлар янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилган;

80 таси бўйича суд ҳужжатлари бекор қилиниб, 42 та иш янгидан кўриш учун кассация инстанцияси судига, 38 та иш янгидан кўриш учун апелляция инстанцияси судига юборилган;

48 таси бўйича суд қарорлари ўзгартирилган;

104 таси бўйича суд қарорлари бекор қилиниб, янги қарор қабул қилинган;

17 таси бўйича иш юритиш тугатилган;

1 таси бўйича суд қарори бекор қилиниб, шикоят кўрмасдан қолдирилган;

47 таси бўйича апелляция (кассация) инстанцияси судининг қарорлари бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг қарорлари ўз кучида қолдирилган.

Судлов ҳайъатида кўриб чиқилган ишларнинг 100 тасини Тошкент шаҳар, 70 тасини Тошкент вилояти, 50 тасини Фарғона вилояти, 43 тадан Хоразм ва Қашқадарё вилоятлари, 38 тасини Самарқанд вилояти, 37 тасини Қорақалпоғистон Республикаси, 33 тасини Сурхондарё вилояти, 30 тасини Жиззах вилояти, 24 тадан Сирдарё, Навоий ва Андижон вилоятлари,   
23 тасини Бухоро вилояти, 11 тасини Наманган вилояти судларида кўрилган ишлар ташкил этган.

Судлов ҳайъатида назорат тартибида кўрилган ишларнинг ўрганилган ишларга нисбатан олганда бекор қилинган ёки ўзгартирилганлиги вилоятлар кесимида қуйидагича кўринишни ташкил этган, яъни:

Сирдарё вилояти судларининг 70,8 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан   
4 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 13 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент шаҳри судларининг 67 фоиз (100 та иш кўрилган, шундан 9 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 58 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Андижон вилояти судларининг 66,7 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан   
16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Тошкент вилояти судларининг 65,7 фоиз (70 та иш кўрилган, шундан   
13 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 33 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Фарғона вилояти судларининг 64 фоиз (50 та иш кўрилган, шундан 6 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 26 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Самарқанд вилояти судларининг 63,2 фоиз (38 та иш кўрилган, шундан   
2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 22 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қашқадарё вилояти судларининг 62,7 фоиз (43 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 25 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Наманган вилояти судларининг 54,5 фоиз (11 та иш кўрилган, шундан   
1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Сурхондарё вилояти судларининг 54,5 фоиз (33 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 17 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Қорақалпоғистон Республикаси судларининг 54 фоиз (37 та иш кўрилган, шундан 2 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 18 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Жиззах вилояти судларининг 50 фоиз (30 та иш кўрилган, шундан 1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 14 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Навоий вилояти судларининг 45,8 фоиз (24 та иш кўрилган, шундан   
1 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 10 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Хоразм вилояти судларининг 44,2 фоиз (43 та иш кўрилган, шундан   
3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 16 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган);

Бухоро вилояти судларининг 34,7 фоизни (23 та иш кўрилган, шундан   
3 та иш бўйича суд қарорлари ўзгартирилган ва 5 та иш бўйича суд қарорлари бекор қилинган) ташкил этган.

Судлов ҳайъати томонидан ўтган давр мобайнида кўрилган ишлар бўйича 27 та хусусий ажрим чиқарилган.

Ишларни биринчи, апелляция ва кассация инстанцияси судларида кўришда моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларини қўллашда хатоликларга йўл қўйилганлиги сабабли, назорат инстанцияси суди томонидан суд қарорлари ўзгартирилган ва бекор қилинган.

Жумладан, судлар ишга тиклаш ҳақидаги ишларни кўришда даъвогар билан меҳнат шартномаси ўз хоҳиши билан бекор қилинган бўлса-да, унга нисбатан суднинг айблов ҳукми бекор қилиниб, даъвогар реабилитация қилинганлиги асосида даъвони қаноатлантирган (Навоий вилоят суди).

ФПК 80-моддасига мувофиқ, суд далилларга ишнинг ҳамма ҳолатларини жамлаб, уларни суд мажлисида қонунга амал қилган ҳолда, ҳар тарафлама, тўлиқ ва холис кўриб чиқишга асосланган ўз ички ишончи бўйича баҳо беради. Ҳар бир далил алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан, далилларнинг мажмуи эса етарлилик нуқтаи назаридан баҳоланиши лозим. Агар текшириш натижасида далилнинг ҳақиқатга тўғри келиши аниқланса, у ишончли деб топилади. Ҳеч бир далил суд учун олдиндан белгилаб қўйилган кучга эга эмас.

Бироқ, аксарият судлар томонидан қарз, зарар ундириш ва мажбурият билан боғлиқ низоларни ҳал этишда, тақдим этилган далилларни алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назардан баҳо бермаган ҳолда даъвони қаноатлантирган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1991 йил  
20 декабрдаги “Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни белгилаш ҳақидаги ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 5-сонли қарорининг 10-бандига биноан, судлар мерос қолдирувчининг қарамоғида бўлганлик фактини белгилашда Фуқаролик кодексининг (бундан буён матнда ФК деб юритилади) 1139, 1141-моддалари ва Олий суд Пленумининг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан мерос ҳуқуқига оид қонунчиликнинг қўлланилиши тўғрисида”ги 05-сонли қарорининг 16-17-бандларида баён қилинган меҳнатга қобилиятсиз боқимларининг уч тоифаси юзасидан тушунтириш берилган бўлса-да, мерос қолдирувчининг қарамоғида бўлганлик фактини белгилаш ҳақидаги даъволарнинг қонуний ечими юзасидан турли хил бир-бирига қарама-қарши амалиёт мавжуд (Хоразм вилоят суди).

Судлов ҳайъати томонидан:

“Фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан   
2019 йил давомида мулк ҳуқуқи билан боғлиқ (Ўзбекистон Республикаси ФКнинг 187-моддаси) фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти”;

“Фуқаролик ишлари бўйича республика судлари томонидан 2019 йил давомида қарз ундириш билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти”;

“2019 йил ва 2020 йилнинг биринчи ярмида ер участкаларини давлат   
ва жамоат эҳтиёжлари учун олиб қўйилиши муносабати билан фуқароларга компенсация бериш тартиби билан боғлиқ фуқаролик ишларини кўриш бўйича суд амалиёти”;

“2019 йил ва 2020 йил 9 ойи давомида реабилитация билан   
боғлиқ ишга тиклаш, иш ҳақи, моддий ва маънавий зарарни ундириш тўғрисидаги фуқаролик ишлари бўйича суд амалиёти” умумлаштирилиб, уларнинг натижалари юзасидан Олий суд Раёсатининг тегишли қарорлари қабул қилинган.

Шунингдек, судлов ҳайъати томонидан 2020 йилнинг январь-март, апрель-июнь ва июль-сентябрь ойларида назорат тартибида кўрилган ишлар бўйича суд амалиёти обзорлари Олий суд Раёсатида муҳокама қилинган ва тегишли қарорлар қабул қилинган.

Бундан ташқари, судлов ҳайъати томонидан “Фуқаролик ишлари бўйича суд амалиёти” амалий қўлланмаси ишлаб чиқилиб, нашр қилишни йўлга қўйиш тўғрисида Олий суд Раёсати томонидан қарор қабул қилинган.

Суд амалиёти обзори натижаларига кўра, биринчи, апелляция (кассация) инстанцияси судлари томонидан айрим ишларни кўришда бошқа қонун ҳужжатлари, шунингдек, Олий суд Пленумининг қарорларида берилган тушунтиришларга риоя қилмаслик ҳолатларига йўл қўйилаётганлигини кўриш мумкин.

**1. Мерос қолдирувчининг қарамоғида бўлганлик факти қонуний асослар вужудга келган ва мавжуд бўлган ҳолдагина белгиланиши лозим.**

Даъвогар Э. жавобгарлар М. ва бошқаларга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ўзини 1991 йилдан 2004 йилга қадар марҳум А.нинг қарамоғида бўлганлиги фактини белгилашни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2019 йил 17 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил   
5 ноябрдаги ҳал қилув қарорига кўра даъво қаноатлантирилиб, даъвогар   
Э. 1991 йилдан 2004 йилга қадар 2012 йил 9 январда вафот этган марҳум А.нинг қарамоғида бўлганлиги факти белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 23 октябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, фуқаро Д. ва жавобгар Б. 1984 йил 28 декабрда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва турмушидан уч нафар, яъни 1986 йил 19 январда туғилган даъвогар Э. исмли фарзандли бўлишган.

Эр-хотин Д. ва Б. 1989 йил 25 декабрда суднинг ҳал қилув қарори билан никоҳдан ажратилган.

Шундан сўнг жавобгар Б. фуқаро А. билан 1991 йилда турмуш қуриб, никоҳлари 1994 йил 19 декабрда қонуний қайд этилган.

Фуқаро А. 2012 йил 9 январда вафот этган.

Туман ҳокимининг 2017 йил 30 сентябрдаги қарори билан низоли   
уй-жойга нисбатан марҳум А.га эгалик ҳуқуқи берилган.

2019 йил 20 мартда нотариал тартибда берилган қонун бўйича меросга бўлган ҳуқуқ тўғрисидаги гувоҳномага асосан марҳум А.га тегишли низоли уй-жойга нисбатан унинг қизи жавобгар С. меросхўрлиги тасдиқланган.

Даъвогар Э. ва қолган меросхўрлар ўртасида марҳум А.дан қолган уй-жойга нисбатан мерос доирасида низо вужудга келиб, даъвогар Э. мерос олиш мақсадида қарамоғида бўлганлик фактини белгилаш учун судга мурожаат этган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда даъвогар Э. 18 ёшга тўлгунча яъни 2004 йилга қадар марҳум А. билан бирга яшаганлигини асос қилган.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 1991 йил  
20 декабрдаги “Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни белгилаш ҳақидаги ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 5-сонли қарорининг 10-бандига кўра, судлар мерос қолдирувчининг қарамоғида бўлганлик фактини белгилашда ФКнинг 1139, 1141-моддалари ва Олий суд Пленумининг 2011 йил 20 июлдаги “Судлар томонидан мерос ҳуқуқига оид қонунчиликнинг қўлланилиши тўғрисида”ги 05-сонли қарорининг 16, 17-бандларида баён қилинган меҳнатга қобилиятсиз боқимларининг уч тоифаси юзасидан берилган тушунтиришларга амал қилишлари лозимлиги кўрсатилган.

Аммо, судлар мерос очилган вақтда (2012 йил 9 январь) даъвогар   
Э. мерос қолдирувчи марҳум А. билан бирга вафотига қадар у билан бирга яшамаганлиги ва бу вақтда даъвогар Э. деярли 26 ёшда бўлганлиги, даъвогар Э. биринчи ёки иккинчи гуруҳ ногирони бўлмаганлиги, қарамоғида бўлганлик фактини белгилаш учун қонунда белгиланган учта юридик элементнинг ҳеч бири мавжуд эмаслигини инобатга олмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**2. Зарарни тўлаш мажбурияти ошиқча хавф манбаига мулк ҳуқуқи, хўжалик юритиш ҳуқуқи ёки оператив бошқарув ҳуқуқи ёхуд бошқа ҳар қандай қонуний асосда (мулкий ижара шартномаси, транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқини берадиган ишончнома, тегишли органнинг унга ортиқча хавф манбаини топшириш тўғрисидаги фармойишига кўра ва ҳоказо) эгалик қилувчи юридик шахс ёки фуқарога юкланади. Ошиқча хавф манбаи эгаси учинчи шахсларга етказилган зарар учун солидар жавобгар бўлади.**

Даъвогар Л. жавобгарлар “Шердор” МЧЖ ҚК, “Дониёр” МЧЖ   
ва фуқаро У.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгарлардан 300 000 000 сўм маънавий зарар ундириб беришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 20 октябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил   
3 сентябрдаги ҳал қилув қарорига кўра даъво қисман қаноатлантирилиб, жавобгар “Дониёр” МЧЖдан даъвогар Л.нинг фойдасига 70 000 000 сўм маънавий зарар ва давлат фойдасига 446 000 сўм давлат божи ундирилиши белгиланган, даъвонинг қолган жавобгарларга оид қисми рад қилинган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 21 декабрдаги ажрими билан суд қарорлари ўзгартирилиб, жавобгарлар У. ва “Дониёр” МЧЖдан солидар тартибда даъвогар Л.нинг фойдасига 70 000 000 сўм маънавий зарар ва 446 000 сўм давлат божи ундирилиши белгиланган.

Аниқланишича, “Шердор” МЧЖ ҚК ўзига тегишли бўлган “Газ 330200” русумли юк автомашинасини 2019 йил 8 августда ижара шартномаси билан бир йил муддатга нотариал расмийлаштирилган “Дониёр” МЧЖга ижарага берган.

Ўз навбатида, “Дониёр” МЧЖ 2019 йил 1 октябрда буйруқ асосида жавобгар У.ни автомашина ҳайдовчиси вазифасига ишга қабул қилган.

Ижара шартномасида “Дониёр” МЧЖга ФК 113-128, 564-572,   
985-1004-моддалари тушунтирилганлиги баён этилган.

Жавобгар У. 2019 йил 6 ноябрь куни соат 23-30 ларда “Дониёр” МЧЖ номидан берилган йўл варақаси асосида ўзига бириктирилган “Газ-330200” русумли юк автомашинасини маст ҳолатда бошқариб кетаётган вақтда даъвогар Л.нинг турмуш ўртоғи фуқаро Д.ни уриб юборган ва Д. олган тан жароҳати натижасида воқеа жойида вафот этган.

Ушбу ҳаракатлари учун жавобгар У. суднинг 2020 йил 19 февралдаги ҳукми билан Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси 266-моддасининг иккинчи қисми билан айбдор деб топилган ва унга тегишли жазо тайинланган.

Бироқ, судлар ғайриқонуний хатти-ҳаракати суд ҳукми билан тасдиқланган ҳайдовчи У. ҳам солидар жавобгар бўлиши лозимлигини инобатга олмасдан фуқаролик ҳуқуқий жавобгарлик чорасини “Дониёр” МЧЖга қўллаган ҳолда барвақт хулосага келган.
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**3. Ишдан ўз ихтиёрига кўра, озод этилган шахсга нисбатан реабилитация оқибати қўлланилиши мумкин эмас.**

Даъвогар А. жавобгарлар Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги ва бошқаларга нисбатан судга мурожаат қилиб, унда ишга тиклаш, мажбурий прогул вақти учун иш ҳақи ҳамда ғайриқонуний равишда жиноий жавобгарликка тортилганлиги оқибатида етказилган маънавий зиёнларни ундиришни сўраган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2020 йил 8 сентябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил   
6 июлдаги ҳал қилув қарорига кўра даъво қисман қаноатлантирилиб, ИИБнинг 2013 йил 16 февралдаги буйруғи ғайриқонуний деб топилиб, даъвогар А. 2013 йил 7 февралдан илгари эгаллаб турган (шаҳар қўриқлаш бўлимининг техника бўйича ўринбосари) лавозими ёки унга тенглаштирилган лавозимга ишга тикланиши белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 17 декабрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги қарор қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар А. 2005 йилнинг июль ойидан 2013 йилнинг февраль ойига қадар вилоят ИИБ ЖҚБда турли лавозимларда ишлаб келиб, сўнгра Қўриқлаш бошқармасига хизматга ўтказилган.

Даъвогар А. 2013 йил 7 февралда оилавий шароити ва хизматдан ўз хоҳишига кўра бўшатишни сўраб берган билдиргисига асосан, вилоят ИИБ бошлиғининг 2013 йил 16 февралдаги буйруғи билан хизматдан қуролли кучлар резервига бўшатилган.

Айни вақтда А. суднинг 2013 йил 26 мартдаги ажримига кўра, жиноий жавобгарликка тортилган ва у амнистия актига асосан жазодан озод этилган.

Вилоят прокуратураси терговчисининг 2019 йил 14 ноябрдаги қарори билан А. Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодекси 83-моддасининг 2-бандига асосан реабилитация қилинган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда даъвогар А. реабилитация қилинганлигини асос қилган.

Аммо, судлар даъвогар А. хизматдан жиноий жавобгарликка тортилганлиги учун эмас, балки ўз хоҳишига кўра, берган билдиргисига асосан бўшатилганлиги боис Ўзбекистон Республикаси Жиноят процессуал кодексининг 310-моддаси талабларини қўллаб бўлмаслигини инобатга олмасдан ҳамда А. буйруқ билан танишган вақтдан бошлаб 6 ойлик махсус даъво муддатини ўтказиб юбориб судга мурожаат этган бўлса-да, даъво муддатини қўллаш ҳақидаги аризани муҳокама қилишда қонун нормасини нотўғри талқин этиб хатоликка йўл қўйган.
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**4. Моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри талқин этиш суд қарорларини бекор қилишга асос бўлади.**

Даъвогар Ш. жавобгар Ж.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда вояга етмаган фарзандлари билан уй-жойга киритиб қўйишни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 15 июлдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 13 январдаги ҳал қилув қарорига кўра, Ш.нинг уйга киритиш ҳақидаги даъво талаби қаноатлантирилиб, даъвогар Ш.ни икки нафар вояга етмаган фарзандлари билан низоли уй-жойга яшаш ва фойдаланиш ҳуқуқи билан киритиш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 4 декабрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, даъвогар Ш. ва жавобгар Ж. 2013 йил 20 февралда қонуний никоҳдан ўтиб турмуш қуришган ва турмушидан 2014 йилда туғилган М. ҳамда 2018 йилда туғилган С. исмли фарзандлари бор.

Низоли уй-жой 2014 йил 29 декабрда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан фуқаро М. га тегишли бўлган.

Даъвогар Ш. (паспорт рўйхатидан ўтмаган ҳолда) турмуш ўртоғи Ж. ва вояга етмаган фарзандлари билан қайнукаси М. га тегишли мазкур хонадонда 2019 йил июль ойигача яшаб келган ва ўзаро оилавий келишмовчиликлар сабабли ота-онасининг уйига чиқиб кетган.

Фуқаро М. 2019 йил 19 июлда нотариал тасдиқланган олди-сотди шартномасига кўра низоли хонадонни жавобгар Д.га сотган ва мулк ҳуқуқи давлат рўйхатидан ўтказилган.

Янги мулкдор Д. жавобгар Ж. билан ўзаро қариндошлик алоқалари мавжуд эмас ва фуқаро Д. уйни эълон асосида сотиб олиб, унда оила аъзолари билан бирга яшаб келган.

Судлар даъвони қаноатлантиришда даъвогар Ш. уй-жой мулкдори Д. нинг оила аъзоси ҳисобланмаслиги, мулкдор билан ўрталарида келишув мавжуд эмаслиги, мулкдор билан умумий рўзғор юритмаганлиги ва паспорт рўйхатидан ўтмаганлигига ҳуқуқий баҳо бермасдан, Ўзбекистон Республикаси Уй-жой кодексининг 32-моддасини кенгайтирилган ҳолда талқин этиб, хатоликка йўл қўйган.
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**5. Судлар ходим билан меҳнат шартномаси бекор қилинишининг қонунийлигини буйруқда кўрсатилган асослар бўйича текшириши лозим, меҳнат муносабатининг бекор қилинишини суд бошқа асосда кўришга ҳақли эмас.**

Даъвогар Ў. жавобгар вилоят соғлиқни сақлаш бошқармасига нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда буйруқни бекор қилиш, ишга тиклаш ва мажбурий прогул кунлари учун иш ҳақи ундиришни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 24 февралдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2019 йил 18 декабрдаги ҳал қилув қарорига кўра Ў.нинг даъво талаблари рад этилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 5 ноябрдаги ажрими билан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, вилоят соғлиқни сақлаш бошқармасининг 2017 йил   
2 сентябрдаги буйруғига асосан даъвогар Ў. вилоят юқумли касалликлар шифохонаси бош врачи лавозимига уч ой синов муддати билан ишга қабул қилинган.

Даъвогар Ў.га раҳбарлик фаолияти давомида Соғлиқни сақлаш вазирининг 2019 йил 29 майдаги буйруғи билан олий малака даражаси берилган.

Аммо, вилоят соғлиқни сақлаш бошқармасининг 2019 йил 10 октябрдаги буйруғи асосида даъвогар Ў. билан тузилган меҳнат шартномаси Ўзбекистон Республикаси Меҳнат кодекси (бундан буён матнда МК деб юритилади) 100-моддаси иккинчи қисмининг 2-бандига (ходимнинг малакаси етарли бўлмаганлиги) биноан, 2019 йил 11 октябрдан бекор қилинган.

Бунга ишчи гуруҳ хулосаси, огоҳлантириш хати ва Соғлиқни сақлаш вазирлигининг розилик хатлари асос қилинган.

Жумладан, Соғлиқни сақлаш вазирлиги ишчи гуруҳи томонидан тузилган маълумотномада, даъвогар Ў. раҳбарлик қилган шифохонанинг моддий-техника базаси етарли даражада эмаслиги, айрим туман тиббиёт бирлашмалар махсус тиббий ускуналар билан таъминланмаганлиги, лабораториялар моддий-техник базаси ривожлантирилмаганлиги, кадрлар салоҳияти етарли даражада эмаслиги, муассасада айрим ҳужжатлар юритилмаганлиги кўрсатилган ҳамда ушбу аниқланган ҳолатлар негизида даъвогар Ў.нинг малака ва тажрибаси етарли эмаслиги хулоса қилинган   
ва у эгаллаб турган лавозимига нолойиқ деб топилган.

Маълумотномада кўрсатилган ҳолатлар даъвогар Ў.нинг бевосита касбий ёки раҳбарлик малака даражасига эмас, балки моддий таъминот   
ва кадрлар салоҳияти билан боғлиқ бўлган ташкилий тизимли камчиликлардан иборат бўлиб, ушбу ҳолатни ходимни малакаси етарли эмас деб таснифлашга асос бўлмайди.

**МК 100-моддаси биринчи қисмининг 2-бандига кўра,** ходимнинг малакаси етарли бўлмаганлиги ёки соғлиғи ҳолатига кўра бажараётган ишига нолойиқ бўлиб қолишимеҳнат шартномасини бекор қилишнинг асосли эканлигини билдиради.

Бироқ, судлар иш берувчи томонидан меҳнат шартномасини бекор қилишнинг буйруқда келтириб ўтган асосининг қонунийлиги исботланмаганлигини инобатга олмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**6. Ходим билан меҳнат шартномаси бекор қилинганда, унинг пул тўловларини ундириш ҳақидаги талаби, жамоа келишуви, жамоа шартномаларида кўзда тутилган бўлса, қаноатлантирилиши лозим.**

Даъвогар Ф. жавобгар “Ўзпахтасаноат” АЖга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгардан 2019 йил якуни ва янги йил байрами учун мукофот пулларини ундириб бериш, ушбу тўловларни қайта якуний ҳисоб-китоб қилган ҳолда фарқини тўлаб бериш мажбуриятини юклашни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 23 октябрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 14 августдаги ҳал қилув қарори билан Ф.нинг даъво талаблари рад этилган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 16 декабрдаги ажрими билан суд қарорларининг мукофот пулларини ундиришга оид қисми бекор қилинган ва шу қисми бўйича даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Унга кўра, “Ўзпахтасаноат” АЖдан даъвогар Ф.га 2019 йил якуни бўйича 46 636 983,50 сўм, янги йил байрами муносабати билан 6 633 046,50 сўм мукофот пуллари ундириш белгиланиб, суд ҳужжатларининг қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар “Ўзпахтасаноат” АЖда 2015 йилдан бошлаб ишлаб келиб, 2019 йил 30 январдан АЖнинг кадрлар бошқармаси бошлиғи ўринбосари лавозимига ўтказилган.

“Ўзпахтасаноат” АЖнинг 2019 йил 15 ноябрдаги буйруғига асосан   
Ф. билан тузилган меҳнат шартномаси бекор қилинган ва ушбу буйруқ туманлараро судининг 2020 йил 29 январдаги ҳал қилув қарори билан бекор қилиниб, Ф. ушбу санадан лавозимига ишга қайта тикланган.

2020 йил 22 апрелда “Ўзпахтасаноат” АЖнинг буйруғига асосан Ф. билан тузилган меҳнат шартномаси МК 100-моддаси иккинчи қисмининг   
1-бандига (корхонанинг тугатилганлиги) биноан шу кундан бекор қилинган.

“Ўзпахтасаноат” АЖнинг “Ходимлар меҳнатига ҳақ тўлаш, уларни рағбатлантириш, қўшимча тўловларни белгилаш тартиби тўғрисида”ги Низомнинг 2-бандига кўра, ходимларнинг жами иш ҳақи таркибига лавозим маоши, лавозим маошига устама ҳақи, чорак якунлари бўйича мукофот, йил якунлари бўйича рағбатлантириш, моддий рағбатлантириш, моддий ёрдам кўрсатиш киради.

Низомнинг 13-бандида байрам кунлари, жумладан, янги йил байрами арафасида Бошқарув раисининг буйруғи билан лавозим маошининг икки бараваригача миқдорда мукофот пули тўланиши кўрсатилган.

“Ўзпахтасаноат” АЖнинг 2019 йил 20 декабрда Янги йил байрами муносабати билан, 2019 йил 30 декабрда эса, 2019 йил якуни бўйича рағбатлантириш ҳақида буйруқлар чиқариб, унда АЖ марказий аппаратининг барча бошқарув ва техник ходимлари лавозим окладига қараб пул мукофоти билан рағбатлантирилган.

Бироқ, судлар гарчи даъвогар Ф. рағбатлантириш ҳақида буйруқлар чиқарилган вақтда у билан тузилган меҳнат шартномаси бекор қилинган   
ва шу боис буйруқда у кўрсатилмаган бўлса-да, Ф. яна қайтадан ушбу лавозимга тикланганлиги, бундай ҳолатда унинг иш фаолияти 2019 йил учун давомийлиги сақланганлиги ва шу боисдан иш берувчининг Ф. га нисбатан моддий рағбатлантириш мажбурияти сақланишига эътибор қаратмасдан, даъвони рад қилиш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**7. Суд тарафларнинг битим тузганлиги, мазмуни   
ва бажарилганлигини муҳокама қилишда, ҳар бир далилни алоқадорлик, мақбуллик ва ишончлилик нуқтаи назаридан баҳолаши лозим.**

Даъвогар Қ. жавобгарлар А. ва М.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда жавобгарлар А. ва М.дан 107 000 000 сўм моддий зарарни ундириб беришни сўраган.

Туманлараро судининг 2019 йил 17 июлдаги ҳал қилув қарори билан Қ.нинг даъвоси рад қилинган.

Апелляция инстанциясининг 2019 йил 10 сентябрдаги ажрими билан ҳал қилув қарори бекор қилиниб, иш юзасидан Қ.нинг даъвосини қисман қаноатлантириш ҳақида янги қарор қабул қилиниб, жавобгар М.дан даъвогар Қ.нинг фойдасига 74 214 190 сўм ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 14 декабрдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, даъвогар Қ. туман прокуратурасига мурожаат қилиб, унда жавобгар М. билан келишган ҳолда 2015 йилдан бошлаб шерикчилик асосида қизилмия ўсимлигини йиғиш ва етказиб бериш билан шуғулланиб келиб, бунинг учун жавобгар М.нинг куёви А.дан жами 180 000 000 сўм олишганлигини, ушбу қарзни ўзи тўлаб берганлигини кўрсатиб, туман ИИБ ходими Р. исмли шахс ва жавобгар А.дан 17 400 000 сўм ундириб беришни сўраган.

Ариза юзасидан туман ИИБда суриштирув ишлари олиб борилиб, профилактика инспекторининг 2019 йил 28 февралдаги қарори билан жавобгар А. ва бошқаларнинг хатти-ҳаракатларида жиноят аломатлари йўқлиги сабабли Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси 83-моддасининг 2-бандига биноан жиноят иши қўзғатиш рад қилинган ва даъвогар Қ.га судга мурожаат қилиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Даъвогар Қ. ўз талабига туман ИИБда юритилган суриштирув ҳужжатлари, яъни ўзи, жавобгарларнинг тушунтириш хатлари, жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш ҳақидаги тергов органи қарорини далил сифатида келтириб, ўз важларини тасдиқловчи, хусусан, жавобгарлар А. ва М. билан ўрталарида фуқаролик-ҳуқуқий мажбуриятларни белгиловчи шартнома, тилхат ёки жавобгарлар ундан қарздор эканлигини тасдиқловчи, айни вақтда иш учун исботлаш воситаси бўладиган ишончли ва мақбул далилларни судларга тақдим қилмаган.

Бундан ташқари, жавобгарлар А. ва М. суриштирув жараёнида берган тушунтириш хатларида, улар даъвогар Қ.дан қарздор эканлиги ёки ундан пул мажбурияти борлигини баён этишмаган.

Биринчи инстанция суди ФПК 72-моддасига асосланиб, даъвогар Қ. ўз важларини асословчи мақбул ва ишончли далилларни тақдим этмаганлигини эътиборга олиб, даъвони рад қилиш ҳақида қонуний ва асосли тўхтамга келган, апелляция инстанцияси эса жавобгарлар даъвони тан олмаган бўлса-да, фақатгина даъвогарнинг тушунтиришига асосланиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида нотўғри хулосага келган.
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**8.Даъвогар ўзининг талабларига асос қилиб кўрсатган ҳолатларни исботлаши шарт.**

Даъвогар М. жавобгар Л.га нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда уй-жойнинг ўзига тегишли бўлган қисмининг бузиб ташланган қисми учун 39 297 768 сўм моддий зарарни ундириб беришни сўраган.

Апелляция инстанциясининг 2020 йил 12 июндаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2020 йил 27 февралдаги ҳал қилув қарорига кўра даъво қаноатлантирилиб, жавобгар Л.дан даъвогар М.нинг фойдасига бузилган уйнинг қиймати учун 39 297 768 сўм ундириш белгиланган.

Қуйидаги асосларга кўра, Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2020 йил 6 октябрдаги ажрими билан суд ҳужжатлари бекор қилиниб, даъвони рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Аниқланишича, низоли уй-жойнинг (0012-литерли) равон,   
(0013-литерли) яшаш хонаси ва (0014-литерли) равон қисмлари 1981 йил   
6 февралда нотариал тасдиқланган ҳадя шартномасига асосан даъвогар М.га тегишли бўлган.

Тарафлар М. ва Л. эр-хотин бўлиб, низоли уй-жойнинг юқорида қайд этилган 0012, 0013 ва 0014-литери ҳамда 0001 ва 0005-литерли қисмлари апелляция инстанциясининг 2017 йил 28 ноябрдаги ажрими билан уларнинг умумий мулки деб топилган.

Ушбу суд ҳужжати билан кадастр ҳужжатларида низоли уй-жой  
1965 йилда қурилганлиги аниқланган ва исботланган.

Даъвогар М. важларида низоли уй-жойнинг ҳадя шартномасига кўра, ўзига тегишли бўлган қисмини жавобгар бузиб ташлаганлиги важ қилган.

Шунга кўра М.нинг аризаси асосида ИИБда олиб борилган суриштирув ишлари давомида жавобгар Л. нинг хатти-ҳаракатларида жиноят аломатлари мавжуд эмаслиги боис 2018 йил 13 сентябрдаги қарор билан жиноят иши қўзғатиш рад қилинган.

ФК 175-моддасига кўра, мол-мулкнинг тасодифан нобуд бўлиш ёки бузилиш хавфи, агар қонун ҳужжатларида ёки шартномада бошқача тартиб назарда тутилган бўлмаса, мулк эгасининг зиммасидадир.

Судлар уй-жой бузилиб кетилиши жавобгар Л.га алоқадор эмаслиги ИИБ қарори ва МФЙ 2020 йил 14 майдаги далолатномаси билан тасдиқланса-да, ФПК 72-моддасида белгиланган тараф сифатида даъвогарга юклатилган даъво талабининг исботлаш мажбуриятини жавобгарга юклаган ҳолда процессуал ҳуқуқ нормасини нотўғри талқин этиб, хатоликка йўл қўйган.
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